

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Commissioner
 US Department of Commerce
 United States Patent and Trademark
 Office, PCT
 2011 South Clark Place Room
 CP2/5C24
 Arlington, VA 22202
 ETATS-UNIS D'AMERIQUE
 en sa qualité d'office élu

Date d'expédition (jour/mois/année) 10 septembre 2001 (10.09.01)	
Demande internationale no PCT/FR00/02711	Référence du dossier du déposant ou du mandataire 1545.B.007.WO
Date du dépôt international (jour/mois/année) 29 septembre 2000 (29.09.00)	Date de priorité (jour/mois/année) 29 septembre 1999 (29.09.99)
Déposant DAVILLER, Daniel	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

27 avril 2001 (27.04.01)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Genève 20, Suisse	Fonctionnaire autorisé Ann BARDINI (Fax 338.87.40)
no de télécopieur: (41-22) 740.14.35	no de téléphone: (41-22) 338.83.38

TRAITÉ DE COOPERATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

(article 18 et règles 43 et 44 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire 1545.B.007.WO	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport de recherche internationale (formulaire PCT/ISA/220) et, le cas échéant, le point 5 ci-après	
Demande internationale n° PCT/FR 00/ 02711	Date du dépôt international (jour/mois/année) 29/09/2000	(Date de priorité (la plus ancienne) (jour/mois/année)) 29/09/1999
Déposant B ET C SERVICES, SOCIETE A RESPONSABILITE LIMITEE		

Le présent rapport de recherche internationale, établi par l'administration chargée de la recherche internationale, est transmis au déposant conformément à l'article 18. Une copie en est transmise au Bureau international.

Ce rapport de recherche internationale comprend 3 feuilles.



Il est aussi accompagné d'une copie de chaque document relatif à l'état de la technique qui y est cité.

1. Base du rapport

- a. En ce qui concerne la **langue**, la recherche internationale a été effectuée sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous le même point.



la recherche internationale a été effectuée sur la base d'une traduction de la demande internationale remise à l'administration.

- b. En ce qui concerne **les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), la recherche internationale a été effectuée sur la base du listage des séquences :



contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.



déposée avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.



remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.



remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.



La déclaration, selon laquelle le listage des séquences présenté par écrit et fourni ultérieurement ne vas pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.



La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous forme déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences présenté par écrit, a été fournie.

2. ☐ **Il a été estimé que certaines revendications ne pouvaient pas faire l'objet d'une recherche** (voir le cadre I).

3. ☐ **Il y a absence d'unité de l'invention** (voir le cadre II).

4. En ce qui concerne le **titre**,



le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant.



Le texte a été établi par l'administration et a la teneur suivante:

5. En ce qui concerne l'**abrégé**,



le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant



le texte (reproduit dans le cadre III) a été établi par l'administration conformément à la règle 38.2b). Le déposant peut présenter des observations à l'administration dans un délai d'un mois à compter de la date d'expédition du présent rapport de recherche internationale.

6. La figure **des dessins** à publier avec l'abrégé est la Figure n°



suggérée par le déposant.



parce que le déposant n'a pas suggéré de figure.



parce que cette figure caractérise mieux l'invention.



Aucune des figures n'est à publier.

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande Internationale No

PCT/FR 00/02711

A. CLASSEMENT DE L'OBJET DE LA DEMANDE
CIB 7 C05D3/02 C05B1/00

Selon la classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois selon la classification nationale et la CIB

B. DOMAINES SUR LESQUELS LA RECHERCHE A PORTE

Documentation minimale consultée (système de classification suivi des symboles de classement)

CIB 7 C05D C05B

Documentation consultée autre que la documentation minimale dans la mesure où ces documents relèvent des domaines sur lesquels a porté la recherche

Base de données électronique consultée au cours de la recherche internationale (nom de la base de données, et si réalisable, termes de recherche utilisés)

EPO-Internal, PAJ, WPI Data

C. DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS

Catégorie *	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
Y	DE 27 06 077 A (KALI & SALZ AG) 17 août 1978 (1978-08-17) revendications page 8, ligne 25 -page 9, ligne 27 ---	1-4, 6, 8
Y	DATABASE WPI Section Ch, Week 198920 Derwent Publications Ltd., London, GB; Class L02, AN 1989-147484 XP002152478 & JP 01 090313 A (KAWAI SEKKAI KK), 6 avril 1989 (1989-04-06) abrégé --- -/--	1-4, 6, 8

☒ Voir la suite du cadre C pour la fin de la liste des documents

☒ Les documents de familles de brevets sont indiqués en annexe

* Catégories spéciales de documents cités:

- *A* document définissant l'état général de la technique, non considéré comme particulièrement pertinent
- *E* document antérieur, mais publié à la date de dépôt international ou après cette date
- *L* document pouvant jeter un doute sur une revendication de priorité ou cité pour déterminer la date de publication d'une autre citation ou pour une raison spéciale (telle qu'indiquée)
- *O* document se référant à une divulgation orale, à un usage, à une exposition ou tous autres moyens
- *P* document publié avant la date de dépôt international, mais postérieurement à la date de priorité revendiquée

- *T* document ultérieur publié après la date de dépôt international ou la date de priorité et n'appartenant pas à l'état de la technique pertinent, mais cité pour comprendre le principe ou la théorie constituant la base de l'invention
- *X* document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme nouvelle ou comme impliquant une activité inventive par rapport au document considéré isolément
- *Y* document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive lorsque le document est associé à un ou plusieurs autres documents de même nature, cette combinaison étant évidente pour une personne du métier
- *G* document qui fait partie de la même famille de brevets

Date à laquelle la recherche internationale a été effectivement achevée

4 décembre 2000

Date d'expédition du présent rapport de recherche internationale

11/12/2000

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale
Office Européen des Brevets, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax: (+31-70) 340-3016

Fonctionnaire autorisé

RODRIGUEZ FONTAO, M

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande Internationale No

PCT/FR 00/02711

C.(suite) DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS

Catégorie	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'Indication des passages pertinents	no. des revendications visées
A	<div>✓</div> <div>WO 92 12945 A (BELICKA JOZEF ;WEBB FREDERICK IAN (AU))</div> <div>6 août 1992 (1992-08-06)</div> <div>revendications</div> <div>page 5, alinéa 2 -page 13, alinéa 1</div> <div>----</div>	1,4,5,7,9
A	<div>✓</div> <div>US 3 791 810 A (HOLLINGSWORTH C ET AL)</div> <div>12 février 1974 (1974-02-12)</div> <div>le document en entier</div> <div>----</div>	1,4,5,7-9
A	<div>✓</div> <div>DE 40 18 637 A (KALI VEB K ;KALIBETRIEB SUEDHARZ VEB (DE); VER FUTTERMITTELWERKE T)</div> <div>17 janvier 1991 (1991-01-17)</div> <div>le document en entier</div> <div>----</div>	1,9
A	<div>✓</div> <div>DE 35 13 483 A (BREHMER SIEGBERT)</div> <div>16 octobre 1986 (1986-10-16)</div> <div>le document en entier</div> <div>----</div>	1,9
A	<div>✓</div> <div>US 4 410 350 A (JUDD GEORGE G)</div> <div>18 octobre 1983 (1983-10-18)</div> <div>le document en entier</div> <div>-----</div>	1,2

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 13 DEC 2001


Référence du dossier du déposant ou du mandataire 1545.B.007.WO	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR00/02711	Date du dépôt international (jour/mois/année) 29/09/2000	Date de priorité (jour/mois/année) 29/09/1999
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C05D3/02		
Déposant B ET C SERVICES, SOCIETE A RESPONSABILITE LIMITEE		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 27/04/2001	Date d'achèvement du présent rapport 11.12.2001
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Fortunati, T N° de téléphone +49 89 2399 8561



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR00/02711

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*):

Description, pages:

1-5 version initiale

Revendications, N°:

1-8 version initiale

Dessins, feuilles:

1/1 version initiale

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR00/02711

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n^{os} :
- ☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications
	Non : Revendications 1,8
Activité inventive	Oui : Revendications
	Non : Revendications 2-7
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-8
	Non : Revendications

2. Citations et explications
voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :
voir feuille séparée

1) Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: DE 27 06 077 A (KALI & SALZ AG) 17 août 1978 (1978-08-17)
- D2: DATABASE WPI Section Ch, Week 198920 Derwent Publications Ltd., London, GB; Class L02, AN 1989-147484 XP002152478 & JP 01 090313 A (KAWAI SEKKAI KK), 6 avril 1989 (1989-04-06)
- D3: WO 92 12945 A (BELICKA JOZEF ;WEBB FREDERICK IAN (AU)) 6 août 1992 (1992-08-06)
- D4: US-A-3 791 810 (HOLLINGSWORTH C ET AL) 12 février 1974 (1974-02-12)
- D5: DE 40 18 637 A (KALI VEB K ;KALIBETRIEB SUEDHARZ VEB (DE); VER FUTTERMITTELWERKE T) 17 janvier 1991 (1991-01-17)
- D6: DE 35 13 483 A (BREHMER SIEGBERT) 16 octobre 1986 (1986-10-16)
- D7: US-A-4 410 350 (JUDD GEORGE G) 18 octobre 1983 (1983-10-18)

2) En ce qui concerne le point V:

- 2.1) Le Mandataire a analysé l'enseignement du document D1. Si on considère cette analyse, il semble que la seule différence entre le document D1 et la présente invention est représentée par le fait que le document D1 mentionne un mélange de poudre (amendement) et granulés (engrais) tandis que selon la présente invention l'engrais et l'amendement sont contenus, tous les deux, dans les granulés du produit fertilisant final. Il n'y a pas d'autres différences. En effet, D1 divulgue un produit fertilisant qui contient un amendement calcique et magnésien associé à un engrais. Le Mandataire souligne que selon la présente invention il n'y a pas de poudre dans le produit. Cependant, l'Examinateur n'a pas trouvé dans le document D1 l'information que l' amendement doit être sous forme de poudre dans le produit fertilisant final. Dans le procédé, mentionné par D1, on mélange l'amendement sous forme de poudre avec l'engrais. Toutefois, après cette étape de mélange, l'amendement n'est plus présente sous forme de poudre mais il est incorporé dans les granulés. Autrement dit: même si l'amendement est pulvérulent, le produit final n'est pas pulvérulent. L'amendement n'est que pulvérulent dans la phase initiale du procédé. Dans le procédé de D1, après l'étape de mélange on ne peut plus distinguer entre la poudre (l'amendement) et les granulés (engrais) car il y a seulement des granulés qui comprennent tous les deux (amendenment et engrais). Par conséquent, il n'y a aucune différence entre le produit du document D1 et le produit de la revendication 1 de la demande. Par conséquent, la revendication 1 n'est pas considérée comme nouvelle par rapport au document D1.

2.2) D1 (voir la description; en particulier, voir les exemples de D1) mentionne un procédé pour l'obtention d'un produit fertilisant qui contient un amendement calcique et magnésien associé à un engrais. Selon D1, les ingrédients (engrais et amendement) sont mélangés pour obtenir le produit fertilisant désiré. On ne comprend pas, par conséquent, quelle serait la différence entre le procédé de D1 et le procédé de la revendication 8 de la demande. Par conséquent, la revendication 8 n'est pas considérée comme nouvelle par rapport au document D1.

2.3) Cette objection est additionnelle à l'objection 2.1, ci-dessus:

Vu que le procédé de la revendication 8 de la demande n'est pas différent de celui divulgué par D1, il est évident que le produit qui est obtenu par le procédé de D1 n'est pas différent de celui qui est obtenu par le procédé de la revendication 8 de la demande. Pour cette raison, le produit de la revendication 1 de la demande n'est pas nouveau.

2.4) Les informations contenues dans les revendications dépendantes sont connues et ne permettent pas, lorsqu'elles sont incorporées dans les revendications indépendantes d'obtenir des revendications indépendantes brevetables. Pour cette raison, les revendications dépendantes ne sont pas considérées comme inventives.

2.5) D3 mentionne un produit fertilisant qui comprend un amendement (chaux) et un engrais (superphosphate). Le fait que avant le mélange de la chaux avec l'engrais, la chaux et l'engrais ont une granulométrie qui diffère de celle de la revendication 1 de la demande n'est pas pertinent. Ce n'est pas la granulométrie avant le mélange qui doit être considérée, c'est la granulométrie après le mélange qui doit être considérée. Lorsque les deux ingrédients (chaux et superphosphate) sont mélangés, la granulométrie du produit qu'on obtient après le mélange n'est plus la granulométrie initiale (voir revendications 1 et 5 du document D1). On ne comprend pas, par conséquent, quelle serait la différence entre le procédé/produit de D3 (voir par exemple les revendications 1, 4, 5 à 7 et la description de D3) et le procédé/produit des revendications 8 et 1 de la demande. Par conséquent, les revendications 8 et 1 de la présente demande ne sont pas considérées comme nouvelles par rapport au document D3.

2.6) D7 mentionne un produit fertilisant qui comprend le même amendement que la revendication 1 de la demande et un engrais. L'amendement de D7 est sous forme de " pellets ". D7 mentionne les étapes qui sont nécessaires pour préparer ces " pellets ". Le Demandeur semble souligner que le document D7 ne mentionne qu'un procédé pour la

préparation des “pellets”. Cela n’est que partiellement vrai. Le fait que D7 divulgue un procédé pour obtenir des “pellets” n’est pas important. D7 mentionne également la préparation d’un produit fertilisant qui est basé sur le mélange de l’amendement (sous forme de “pellets”) et l’engrais (voir D7, l’exemple). Ce n’est pas le procédé pour l’obtention des “pellets” (amendement) qui doit être considéré, c’est le procédé pour l’obtention du produit final (le produit fertilisant qui comprend l’amendement et l’engrais) qui doit être considéré. La préparation des “pellets” est seulement une étape initiale. Lorsque ces “pellets” ont été préparés on les utilise pour préparer le produit fertilisant qui contient l’engrais et l’amendement. Cela est par exemple mentionné à la colonne 2, lignes 65 à 68 et à la colonne 3, lignes 44 de D7. On ne comprend pas, par conséquent, quelle serait la différence entre le procédé/produit de D7 et le procédé/produit des revendications 8 et 1 de la demande. Par conséquent, les revendications 8 et 1 de la présente demande ne sont pas considérées comme nouvelles par rapport au document D7.

- 2.8) D4 mentionne un produit fertilisant qui comprend le même amendement que la revendication 1 de la demande et un engrais. D4 mentionne la préparation d’un produit fertilisant qui est basé sur le mélange de l’amendement et l’engrais (voir D4, les exemples et les revendications). Dans l’analyse du document D4, le Demandeur se réfère à un “ fondant ”. Les exemples et les revendications de D4 n’indiquent pas que la présence d’un fondant est obligatoire. En outre, les revendications 1 et 8 de la demande n’excluent pas la présence d’un fondant. On ne comprend pas, par conséquent, quelle serait la différence entre le procédé/produit de D4 et le procédé/produit des revendications 8 et 1 de la demande. Par conséquent, les revendications 8 et 1 de la présente demande ne sont pas considérées comme nouvelles par rapport au document D4.
- 2.9) D5 mentionne un produit fertilisant qui comprend un amendement et un engrais. Le fait que avant l’étape de mélange de l’amendement avec l’engrais, l’amendement et l’engrais ont une granulométrie qui diffère de celle de la revendication 1 de la demande n’est pas important. Ce n’est pas la granulométrie avant le mélange qui doit être considérée, c’est la granulométrie après le mélange qui doit être considérée. Lorsque les deux ingrédients (amendement et engrais) ont été mélangés, la granulométrie du produit qu’on obtient après le mélange n’est plus la granulométrie initiale. On ne comprend pas, par conséquent, quelle serait la différence entre le procédé/produit de D5 et le procédé/produit des revendications 8 et 1 de la demande. Par conséquent, les revendications 8 et 1 de la présente demande ne sont pas considérées comme nouvelles par rapport au document D5.
- 2.10) Le Demandeur est de l’avis que “ le procédé de D5 ne présente aucun point commun avec

celui décrit dans la présente demande: selon l'invention, on ne mélange que des produits non-pulvérisants".

En ce qui concerne ce point-là, l'examineur n'est pas du même avis que le Demandeur pour les raisons suivantes:

- a) La revendication 8 ne mentionne pas quelle est la granulométrie des ingrédients (amendements et engrais), avant l'étape de mélange, pour obtenir le produit fertilisant désiré. Les revendications 1 et 8 indiquent seulement la granulométrie du produit fertilisant final, c'est à dire la granulométrie après l'étape de mélange.
- b) La revendication 8 n'exclut pas que l'amendement et l'engrais, avant l'étape de mélange, soient présents sous forme pulvérisante.

2.11) Les documents D2 et D6 ne sont plus considérés comme pertinents.

2.12) En ce qui concerne les documents D3, D4, D5 et D7:

L'aspect, le plus important de la présente invention, semble être la présence des deux composants suivants c) et d) dans le même granule de produit fertilisant:

- c) engrais simple, binaire ou ternaire
- d) amendement.

Toutefois, ces deux composants sont déjà mentionnés par D3, D4, D5 et D7. On ne comprend pas quelle est la différence entre le produit/procédé de D3, D4, D5 et D7 et ceux des revendications 1 et 8 de la présente demande.

3) En ce qui concerne le point VII:

3.1) La revendication 8 devrait se référer au produit des revendication 1 à 7 et non au produit des revendications 1 à 8.

3.2) La virgule a été indiquée deux fois (... ,, ...) dans la revendication 8, ligne 28.

101088097 /
Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

2

Applicant's or agent's file reference 1545.B.007.WO	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR00/02711	International filing date (day/month/year) 29 September 2000 (29.09.00)	Priority date (day/month/year) 29 September 1999 (29.09.99)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC C05D 3/02,		
Applicant B ET C SERVICES, S.A.R.L.		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>7</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of _____ sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input checked="" type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>

Date of submission of the demand 27 April 2001 (27.04.01)	Date of completion of this report 11 December 2001 (11.12.2001)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR00/02711

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of *(Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.)*:

- ☒ the international application as originally filed.
- ☒ the description, pages 1-5, as originally filed,
 pages _____, filed with the demand,
 pages _____, filed with the letter of _____,
 pages _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the claims, Nos. 1-8, as originally filed,
 Nos. _____, as amended under Article 19,
 Nos. _____, filed with the demand,
 Nos. _____, filed with the letter of _____,
 Nos. _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the drawings, sheets/fig 1/1, as originally filed,
 sheets/fig _____, filed with the demand,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 00/02711

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims		YES
	Claims	1, 8	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	2 - 7	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1 - 8	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Reference is made to the following documents:

- D1: DE 27 06 077 A (KALI & SALZ AG) 17 August 1978
(1978-08-17)
- D2: DATABASE WPI Section Ch, Week 198920 Derwent
Publications Ltd., London, GB; Class L02, AN
1989- 147484 XP002152478 & JP 01 090313 A
(KAWAI SEKKAI KK), 6 April 1989 (1989-04-06)
- D3: WO 92 12945 A (BELICKA JOZEF; WEBB FREDERICK IAN
(AU)) 6 August 1992 (1992-08-06)
- D4: US-A-3 791 810 (HOLLINGSWORTH C ET AL) 12
February 1974 (1974-02-12)
- D5: DE 40 18 637 A (KALI VEB K; KALIBETRIEB
SUEDHARZ VEB (DE); VER FUTTERMITTELWERKE T) 17
January 1991 (1991-01-17)
- D6: DE 35 13 483 A (BREHMER SIEGBERT) 16 October
1986 (1986-10-16)
- D7: US-A-4 410 350 (JUDD GEORGE G) 18 October 1983
(1983-10-18)

2. Box V:

- 2.1 The agent has analyzed the teaching of document D1.
If this analysis is considered, the only difference

between document D1 and the present invention appears to be that document D1 mentions a mixture of powder (conditioner) and granules (fertilizer) whereas according to the present invention, both the fertilizer and the conditioner are contained in the granules of the final fertilizer product. There are no other differences. Indeed, D1 discloses a fertilizer product that contains a calcium and magnesium conditioner combined with a fertilizer. The agent emphasizes that, according to the present invention, there is no powder in the product. However, the examiner has not found information in document D1 indicating that the conditioner must be in powder form in the final fertilizer product. In the method mentioned by D1, the conditioner in powder form is mixed with the fertilizer. However, after said mixing step, the conditioner is no longer in powder form but is incorporated into the granules. In other words: even if the conditioner is powdered, the final product is not powdered. The conditioner is powdered only in the initial phase of the method. In the method of D1, after the mixing step, the powder (the conditioner) can no longer be distinguished from the granules (fertilizer) because there are only granules that include both (conditioner and fertilizer). Therefore, there is no difference between the product of document D1 and the product of Claim 1 of the application. Therefore, Claim 1 is not considered to be novel over document D1.

- 2.2 D1 (see the description; in particular, see the examples of D1) mentions a method for obtaining a fertilizer product that contains a calcium and magnesium conditioner combined with a fertilizer.

According to D1, the ingredients (fertilizer and conditioner) are mixed to obtain the desired fertilizer product. It is therefore unclear what the difference between the method of D1 and the method of Claim 8 of the application would be. Therefore, Claim 8 is not considered to be novel over document D1.

- 2.3 The following objection is added to the objection in the above point 2.1:

Given that the method of Claim 8 of the application is not different from that disclosed by D1, it is obvious that the product obtained by the method of D1 is not different from that obtained by the method of Claim 8 of the application. For this reason, the product of Claim 1 of the application is not novel.

- 2.4 The information contained in the dependent claims is known and does not enable, when it is incorporated into the independent claims, patentable independent claims to be obtained. For this reason, the dependent claims are not considered to be inventive.

- 2.5 D3 mentions a fertilizer product that includes an conditioner (lime) and a fertilizer (superphosphate). The fact that before mixing the lime with the fertilizer, the lime and the fertilizer have a particle size differing from that of Claim 1 of the application is not relevant. It is not the particle size before mixing that must be considered, but the particle size after mixing. When the two ingredients (lime and superphosphate) are mixed, the particle size of the product obtained after mixing is no longer the initial particle size

(see Claims 1 and 5 of document D1). It is not therefore clear what the difference between the method/ product of D3 (see, for example, Claims 1, 4, 5 to 7 and the description of D3) and the method/ product of Claims 8 and 1 of the application would be. Therefore, Claims 8 and 1 of the present application are not considered to be novel over document D3.

- 2.6 D7 mentions a fertilizer product that includes the same conditioner as Claim 1 of the application, and a fertilizer. The conditioner of D7 is in pellet form. D7 mentions the steps that are necessary for preparing said pellets. The applicant appears to emphasize that document D7 mentions only a method for preparing pellets. This is only partially true. The fact that D7 discloses a method for obtaining pellets is not important. D7 also mentions the preparation of a fertilizer product that is based on mixing the conditioner (in pellet form) and the fertilizer (see D7, example). It is not the method for obtaining the pellets (conditioner) that must be considered, but the method for obtaining the final product (the fertilizer product which includes the conditioner and the fertilizer). The preparation of the pellets is merely an initial step. When said pellets have been prepared, they are used to prepare the fertilizer product that contains the fertilizer and the conditioner. This is mentioned, for example, in column 2, lines 65 to 68 and in column 3, line 44 of D7. It is not therefore clear what the difference between the method/ product of D7 and the method/ product of Claims 8 and 1 of the application would be. Therefore, Claims 8 and 1 of the present application are not considered to be novel over

document D7.

2.7 D4 mentions a fertilizer product that includes the same conditioner as Claim 1 of the application, and a fertilizer. D4 mentions the preparation of a fertilizer product that is based on mixing the conditioner and the fertilizer (see D4, examples and claims). In the analysis of document D4, the applicant refers to a "melt". The examples and the claims of D4 do not indicate that the presence of a melt is required. Moreover, Claims 1 and 8 of the application do not exclude the presence of a melt. It is not therefore clear what the difference between the method/ product of D4 and the method/ product of Claims 8 and 1 of the application would be. Therefore, Claims 8 and 1 of the present application are not considered to be novel over document D4.

2.8 D5 mentions a fertilizer product that includes an conditioner and a fertilizer. The fact that before the step of mixing the conditioner with the fertilizer, the conditioner and the fertilizer have a particle size that differs from that of Claim 1 of the application is not important. It is not the particle size before mixing that must be considered, but the particle size after mixing. When the two ingredients (conditioner and fertilizer) have been mixed, the particle size of the product obtained after mixing is no longer the initial particle size. It is not therefore clear what the difference between the method/ product of D5 and the method/ product of Claims 8 and 1 of the application would be. Therefore, Claims 8 and 1 of the present application are not considered to be novel over

document D5.

- 2.9 The applicant is of the opinion that "the method of D5 does not have anything in common with that described in the present application: according to the invention, only non-powdered products are mixed".

As regards the above point, the examiner does not agree with the applicant for the following reasons:

- (a) Claim 8 does not indicate the particle size of the ingredients (conditioners and fertilizer), before the mixing step, for obtaining the desired fertilizer product. Claims 1 and 8 indicate only the particle size of the final fertilizer product, i.e. the particle size after the mixing step.
- (b) Claim 8 does not exclude the conditioner and the fertilizer, before the mixing step, from being in powder form.

- 2.10 Documents D2 and D6 are no longer considered to be relevant.

- 2.11 As regards documents D3, D4, D5 and D7:

The most important aspect of the present invention appears to be the presence of the following two components (c) and (d) in the same granule of fertilizing product:

- (c) single, multiple or complete fertilizer
- (d) conditioner.

However, said two components have already been mentioned by D3, D4, D5 and D7. It is not clear what the difference is between the product/ method of D3, D4, D5 and D7 and those of Claims 1 and 8 of the present application.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 00/02711

VII. Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

1. Claim 8 should refer to the product of Claims 1 to 7 and not to the product of Claims 1 to 8.
2. There are two commas (... , ...) in Claim 8, line 28.